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Решение

именем Российской Федерации

дата Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1211/2021 по иску фио к наименование организации о признании договора потребительского кредита, договора страхования недействительными, применении последствий недействительности договоров,

установил:

Истец фио обратилась в суд с иском к наименование организации о признании договора потребительского кредита, договора страхования недействительными, применении последствий недействительности договоров, мотивировав свои требования тем, что дата истцу позвонил неизвестный гражданин, представившись сотрудником Банка сообщил о несанкционированном оформлении на имя истца кредитного договора и для того, чтобы его приостановить она должна была его оформить, а полученные деньги передать неизвестному ей лицу, по указанию звонившего ей лица, истец зайдя в личный кабинет Сбербанк Онлайн собственноручно заключила с Банком кредитный договор, получив сумма, кроме того, заключила договор добровольного страхования жизни и здоровья, уплатив страховую премию сумма, по просьбе третьего лица истец направилась в банкомат ПАО Сбербанк, расположенный по адресу: адрес сняла с использованием собственной карты и ПИН-кода часть зачисленного ей кредита в сумме сумма и внесла их на имя третьего лица по указанным ей реквизитам в сторонней организации Wallet, на следующий день, дата истец решила позвонить на официальный номер поддержки клиентов ПАО Сбербанк, где ей сообщили, что за мошеннические действия неизвестных лиц, звонивших ей Банк ответственности не несет, истец, оспаривая факт заключения кредитного договора, утверждает, что кредитный договор был заключен ею под влиянием заблуждения, основывая свои требования на ст. 820, 178 ГК РФ.

Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам письменного отзыва.

Суд, выслушав представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, не находит оснований для удовлетворения иска.

В силу [п. 2 ст. 1](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461B9A9sDj9O) ГК РФ, граждане приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j0O) и [4 статьи 421](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j4O), [пунктом 1 статьи 422](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j8O) ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

На основании [ст. 432](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD263DAs7j8O) ГК РФ, договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение; договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 845 ГК РФ, по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета, ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению. За неправомерный отказ в совершении операций банк несет финансовую ответственность (п. 3 ст. 845 ГК РФ).

Таким образом, регистрация банкоматом либо электронным терминалом, либо иным способом, операции с использованием ПИН-кода является безусловным подтверждением совершения операции держателем карты и основанием для изменения платежного лимита карты на момент регистрации и последующего бесспорного списания денежных средств со счета карты в порядке, предусмотренном договором.

В силу п. 3 ст. 847 ГК РФ договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (п. 2 ст. 160 ГК РФ), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

В соответствии со ст. 848 наименование организацииГК РФ наименование организациин совершать для клиентов операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

Согласно п. 2 ст. 849 ГК РФ установлено, что банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Списание денежных средств со счета осуществляется банком на основании распоряжения клиента (п. 1 ст. 854 ГК РФ).

В судебном заседании установлено, что истец является держателем банковской карты ПАО Сбербанк фио Классическая № 2202201471850541, рублёвый счет № 40817810038180336639, открытый в рамках договора банковского обслуживания № 7135748 от дата.

Из материалов дела следует, что дата истцом в порядке, предусмотренном п. 2.4 Приложения № 1 к Условиям банковского обслуживания, к карте № 2202201471850541 был подключен «Мобильный банк» с регистрацией номера телефона телефон, принадлежащего истцу.

дата истцом удаленно в порядке, предусмотренном п.п. 3.6, 3.7 Приложения № 1 к Условиям ДБО, выполнена регистрация в системе «Сбербанк Онлайн», с использованием мобильного устройства iPhone, с номером телефона телефон, ранее подключенного к системе «Мобильный банк», логин, постоянный пароль, созданные истцом при регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», разовый пароль для регистрации в системе «Сбербанк Онлайн», направленный на вышеуказанный номер телефона истца, подключенный к услуге «Мобильный Банк».

дата истец после получения доступа к системе «Сбербанк Онлайн» с использованием своего личного кабинета системы «Сбербанк Онлайн» направила в Банк заявление-анкету на получение кредита, ознакомилась и согласилась с существенными условиями кредитного договора, согласованными с Банком, подписала индивидуальные условия кредитования простой электронной подписью, подтвердив получение кредита в размере сумма, предоставленного на срок 60 месяцев под 13,90 % годовых.

Из материалов дела следует, что оспариваемый кредитный договор заключен в офертно-акцептном порядке путем направления клиентом в Банк заявления на получения кредита, Индивидуальных условий кредитования и акцепта со стороны Банка путем зачисления кредитных средств на счет банковской карты Истца.

При этом, используя выпущенную на ее имя банковскую карту с введением соответствующего ПИН-кода, истец произвела снятие наличных денежных средств в размере сумма в банкомате, расположенном по адресу: адрес, что подтверждается журналом банкомата и истцом не оспорено.

Таким образом, дата между фио и ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор, в рамках которого Банк предоставил истцу по индивидуальным условиям кредитные средства на цели личного потребления.

Также установлено, что фио дата было подписано заявление на участие в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика.

Из заявления на страхование следует, что истец согласился внести сумму в размере сумма платы за подключение к Программе страхования и подтвердил, что с условиями участия в программе добровольного страхования жизни и здоровья заемщика, с также с заявлением на участие, Памяткой и Условиями участия ознакомилась и согласна.

Согласно представленным в материалы дела документам, ответчик выполнил свои обязательства надлежащим образом и зачислил всю сумму кредита на счет заемщика, при этом истец, получив кредит в полном объеме и обладая всей полнотой правомочий владельца счета, распорядился находящимися на счете денежными средствами по своему усмотрению.

Предъявив настоящие исковые требования, истец, заявляя о недействительности как кредитного договора, так и договора страхования, ссылается на введение ее в заблуждение при совершении указанных сделок. При этом указывает на то, что фактически она заблуждалась не при заключении кредитного договора, понимая, что заключает его с ПАО Сбербанк лично, а в действиях по переводу денежных средств третьим лицам, считая их сотрудниками Банка.

В соответствии с [п. 3 ст. 154](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100897&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу [пункта 2 статьи 434](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=11061&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

В соответствии с п. 4 ст. 11 ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон,рассматривается как обмен документами.

В силу п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с п. 6 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите» договор потребительского кредита считается заключенным, если между сторонами договора достигнуто согласие по всем индивидуальным условиям договора, указанным в ч. 9 ст. 5 указанного Закона.

В соответствии с п. 14 ст. 7 ФЗ «О потребительском кредите»документынеобходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа),могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, инаправлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 3.9 Условий ДБО Клиент имеет право заключить с Банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн» и Электронных терминалов у партнеров, в целях чего Клиент имеет право обратиться в Банк с заявлением (-ями)- анкетой(-ами) на получение потребительского кредита; в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит», опубликованными на Официальном сайте Банка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных ИУК. Проведение кредитных операций в Системе «Сбербанк Онлайн» и с использованием Электронных терминалов у партнеров осуществляется с учетом требований Порядка предоставления ПАО Сбербанк услуг через адрес обслуживания (Приложение 1 к Условиям банковского обслуживания).

В соответствии с п. 3.9 Приложения № 1 к Условиям ДБО аналогом собственноручной подписи Клиента, используемым для целей подписания Электронных документов в Системе «Сбербанк Онлайн», является Одноразовый пароль/ нажатие кнопки «Подтверждаю». Направление Клиентом Банку предложения заключить кредитный договор может быть оформлено в форме Электронного документа, подписанного Аналогом собственноручной подписи/ простой электронной подписью. Порядок функционирования Системы «Сбербанк Онлайн» позволяет достоверно установить, что формируемые и передаваемые внутри Системы «Сбербанк Онлайн» Электронные документы исходят от сторон по Договору. По факту заключения договора в электронной форме Банк направляет Клиенту на все номера мобильных телефонов, зарегистрированных для доступа к SMS-банку (Мобильному банку) по Карте, SMS-сообщение и/или Push-уведомление на Мобильное устройство Клиента с установленным Мобильным приложением Банка о заключении договора, которое является подтверждением заключения такого договора.

Согласно п. 2 Порядка электронного взаимодействия (Приложение № 3 к Условиям ДБО) документы формируются и подписываются в электронном виде при проведении Клиентом операций в Устройствах самообслуживания Банка, в Системе «Сбербанк Онлайн» и в Электронных терминалах у партнеров по продуктам и услугам Клиента. При этом документы в электронном виде подписываются Клиентом в Системе «Сбербанк Онлайн» - простой электронной подписью, формируемой посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» или посредством нажатия Клиентом на кнопку «Подтвердить» и проведения успешной Аутентификации на этапе подтверждения операции в порядке, определенном в п. 4 настоящих Правил электронного взаимодействия. Информация о подписании простой электронной подписью Клиента включается в Электронный документ.

В соответствии с п. 5 Правил электронного взаимодействия Клиент и Банк принимают на себя исполнение всех обязательств, вытекающих из Электронных документов, подписанных в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно положениям [ст. 166](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=353&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

Согласно [пункту 1 статьи 167](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=100950&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со [ст. 168](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=367&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 настоящей статьи](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=369&fld=134&date=02.06.2021) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со [статьей 178](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=320453&dst=389&fld=134&date=02.06.2021) ГК РФ, сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности ее использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Доводы истца о том, что она, подписывая договоры действовала по воле неустановленного лица, представившегося сотрудником Бнака, оспариваемые сделки заключила под влиянием заблуждения, вызванного действиями ответчика безосновательны, опровергаются представленным в материалы дела договорами, содержание которых неоднозначного толкования не допускают.

В соответствии с [ч. 1 ст. 56](consultantplus://offline/ref=2FFDC6038546582F95DD178F86E98CD972A1E48507172B7FDD0F8C8F87C8D36A462C4351BA3844ABDB51K) ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в качестве обоснования своих требований и возражений.

Истцом в ходе судебного заседания не представлено доказательств заблуждения относительно природы сделок, как не представлено доказательств того, что действия ответчика при заключении договоров были направлены на введение истца в заблуждение.

Таким образом, собранные по делу доказательства свидетельствуют об отсутствии порока воли истца при заключении кредитного договора, а также договора страхования и поскольку истец осознавал природу сделки и ее предмет, то требования истца о признании сделок недействительными в силу [ст. 178](consultantplus://offline/ref=C934F2645EEB34270385C83F06A50F592C64DACE26D9631520BF732E2A01C4AABC7981EAE9eBA8L) ГК РФ, как совершенных под влиянием заблуждения, подлежат отклонению. Доказательств того, что истец не имел намерение заключить кредитный договор, договора страхования, суду не представлено.

Сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны сформировалась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду. Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих для него существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

Истцом не представлено доказательств заблуждения относительно природы сделки либо ее тождества.

При этом доказательств того, что в момент заключения договоров истец не имела воли и желания на совершение сделок на обозначенных в них условиях, а также не имела возможности изучить их или отказаться от подписания договоров на указанных условиях, в нарушение требований [ст. 56](https://docs7.online-sps.ru/cgi/online.cgi?rnd=96427F1410A5688D5D627841C9D59C2B&req=doc&base=LAW&n=339209&dst=100260&fld=134&date=02.06.2021) ГПК РФ суду не представлено.

Доводы истца о несоблюдении ответчиком требований ст. 820 ГК РФ при совершении сделок безосновательны.

В соответствии со ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме, несоблюдение письменной формы влечет недействительность (ничтожность) кредитного договора, за исключением случаев, когда заемщик выразил свою волю на получение кредита и исполняет обязательства.

В рассматриваемом случае истец выразила свою волю на получение кредита, кредитный договор был заключен в письменной форме, подписан истцом, как достоверно установлено в судебном заседании, с использованием аналога собственноручной подписи.

Безосновательны доводы истца о том, что кредитные средства ею получены не были, кредитный договор является незаключенным ввиду его безденежности согласно п. 1 ст. 812 ГК РФ, из которого следует, что заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности от заимодавца им не были получены или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Согласно п. п. 6, 11, 13 Общих условий кредитования датой фактического предоставления кредита является дата зачисления кредита на счет заемщика, открытый в ПАО Сбербанк на имя заемщика и указанный в Индивидуальные условия кредитования.

Согласно представленному отчету по счету банковской карты дата ПАО Сбербанк зачислил кредитные средства в размере сумма на счет банковской карты истца, указанный в Индивидуальных условиях кредитования от дата.

Таким образом, в судебном заседании установлен факт и не опровергнут истцом исполнения ответчиком обязательств, предусмотренных ст. 819 ГК РФ с учетом положения п. 1 ст. 433 ГК РФ.

В свою очередь, ответственность Банка за совершение операций по счету неуполномоченными лицами с использованием карты или реквизитов и иных идентификационных признаков карты не предусмотрена договором, нормами действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения.

Вопреки доводам истца противоправные действия третьих лиц не могут являться основанием для гражданско-правовой ответственности Банка за несоблюдение условий заключенного сторонами договора.

Кроме того, также несостоятелен и не подтвержден в ходе судебного разбирательства довод истца о том, что до совершения оспариваемых операций Банк осуществил действия по распространению третьим лицам персональных данных об истце, как держателе соответствующих карт, их реквизитов, операций по картам, что повлекло впоследствии убытки для истца.

Таким образом, доказательства, представленные в материалы дела свидетельствуют о том, что списание денежных средств со счета клиента было осуществлено на основании распоряжений, подписанных аналогом собственноручной подписи, вследствие чего электронное распоряжение, полученное Банком от имени клиента, подлежало исполнению. Отказ от исполнения распоряжения, оформленного надлежащим образом, является нарушением п. 3 ст. 845 ГК РФ и основанием для привлечения Банка к ответственности.

Банк исполнил принятые на себя обязательства должным образом в соответствии с соглашением сторон, в том числе, обеспечивая во исполнение ст. 858 ГК РФ беспрепятственное расходование денежных средств со счета. Законом на Банк не возложена обязанность возмещения похищенных со счетов денежных средств в отсутствии доказательств виновных действий Банка.

В соответствии со ст. 848 наименование организацииГК РФ наименование организациин совершать для клиентов операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силу положение ст. 854 ГК РФ списание денежных средств со счета осуществляется Банком на основании распоряжения клиента.

Поскольку оспариваемые истцом операции были осуществлены с использованием реквизитов банковской карты истца, логина и постоянного пароля, ошибок при вводе которого допущено не было, на момент совершения спорных операций карта заблокирована не была, в связи с чем у Банка отсутствовали оснований для отказа в совершении операции. При этом при проведении спорных операций по счету истца не были нарушены требования об идентификации держателя карты.

Ответственность Банка за совершение операций по счету неуполномоченными лицами с использованием карты или реквизитов и иных идентификационных признаков карты не предусмотрена договором, нормами действующего законодательства, регулирующими спорные правоотношения.

В свою очередь, истцом не представлено безусловных доказательств, бесспорно подтверждающих наличие вины Банка в причинении истцу материального ущерба и морального вреда, как и доказательств, свидетельствующих о неисполнении или ненадлежащем исполнении Банком своих обязательств по договору. С учетом изложенного, оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме, у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении иска фио к наименование организации о признании договора потребительского кредита, договора страхования недействительными, применении последствий недействительности договоров отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца с даты изготовления решения в окончательной форме через канцелярию Гагаринского районного суда адрес.

решение изготовлено в окончательной форме дата

Судья фио